DE GELDERLANDER NJ 1984, 801 Belangrijkste rechtsoverwegingen

Uit de rechtsoverwegingen van de Raad zal de casus wel duidelijk worden.

Deze zijn:
"Bij de hier aan de orde zijnde vraag staan in beginsel twee, ieder voor zich hoogwaardige maatschappelijke belangen tegenover elkaar: aan de ene kant the belang dat individuele burgers niet door publicaties in de pers worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen; aan de andere kant het belang dat niet, door gebrek aan bekendheid bij het grote publiek. Misstanden die de samenleving kunnen raken kunnen blijven voortbestaan dankzij het onvermogen van de verantwoordelijke overheidsorganen om in een gecompliceerde maatschappij als die waarin wij leven gelijkelijk aandacht te geven aan alle zaken die die aandacht verdienen, nog daargelaten de mogelijkheid van andere factoren die belemmerend kunnen werken op het doen beëindigen van een misstand. Welk van deze belangen in een gegeven geval de doorslag geven, hangt af van de in het geding zijnde omstandigheden en wel in het bijzonder van de volgende"

de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die verdenkingen betrekking hebben;

de ernst - bezien vanuit het algemeen belang - van de misstand welke de publicatie aan de kaak beoogd te stellen;

de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal;

de inkleding van de verdenkingen gezien de eerdergenoemde factoren;

de mate van waarschijnlijkheid dat ook zonder de verweten publicatie via de pers, in het algemeen belang het nagestreefde doel via andere, voor de wederpartij minder schadelijke wegen met een redelijke kans op spoedig succes bereikt had kunnen worden;

een mogelijke beperking van het door de publicatie te veroorzaken nadeel voor degene die erdoor wordt getroffen, in verband met de kans dat het betreffende stuk, ook zonder de verweten terbeschikkingstelling aan de pers, in de publiciteit zou zijn gekomen;